

## Župám a jednotám České obce sokolské

Bratři a sestry,

z pověření Předsednictva ČOS vám zasíláme materiál zabývající se postupy v případě **sporů** v rámci České obce sokolské. Ty jsou v zásadě trojího druhu:

- 1) spory mezi jednotlivými **organizačními stupni** ČOS, tedy jednotami, župami a ústředními orgány ČOS (ty jsou velmi řídké a v tomto materiálu se jimi proto nezabýváme);
- 2) spory o **vyloučení člena** z T. J. (ty řeší Rozhodčí komise ČOS a materiál, který na toto téma vypracovala a následně finalizovala Legislativní komise, přikládáme jako přílohu č. 1);
- 3) spory **v rámci jednoty**, zejména mezi jejím výborem a některým členem nebo členy – ty jsou naopak poměrně časté, a právě jim je tento materiál věnován.

Jeho cílem je snaha napomoci předejít nesprávnému postupu jak ze strany výboru T. J., tak ze strany nespokojeného člena, a vyvarovat se možných nepříznivých důsledků případného soudního sporu.

Základní zásadou v případě sporu v rámci ČOS je nutnost **řídít se** důsledně **Stanovami** ČOS a popř. i jinými vnitřními dokumenty T. J., které však musejí být v souladu se Stanovami ČOS. Vzhledem k tomu, že podle ust. § 228 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) je právní osobnost pobočného spolku odvozena od právní osobnosti hlavního spolku, stanovy hlavního spolku zavazují i spolek pobočný. Tato zásada je stanovena zároveň i v čl. 6 odst. 6.4., neboť základním dokumentem ČOS jsou její Stanovy, které jsou pro všechny členy, pobočné spolky a orgány na všech organizačních stupních ČOS závazné, a ze kterých musejí vycházet všechny řády a další spolkové normy, předpisy a rozhodnutí.

Dalším důležitým podkladem je tedy výše zmíněný občanský zákoník, a to konkrétně pododdíl 2 ust. § 214 a následující.

### SMÍR

Praxe ukazuje, že nejvýhodnější je sporu předejít jednáním, a pokud to není možné, pokusit se jej vyřešit **smírně**.

### VÝBOR JEDNOTY

Když se to nepodaří a spor je zahájen – nejčastěji usnesením výboru jednoty, proti němuž se ohradí některý člen T. J. – je třeba využít postupně všechny **možnosti** dané shora uvedenými předpisy. Konkrétně by nespokojený člen měl své argumenty sdělit výboru jednoty a požádat o jejich projednání, nejlépe v jeho přítomnosti, neboť podle Stanov čl. 5 odst. 5.1.5. má právo předkládat návrhy či stížnosti orgánům ČOS a podle odst. 5.1.6 má právo být přizván k jednání, které se týká jeho osoby

## KONTROLNÍ KOMISE JEDNOTY

Pokud neuspěje a věc spadá do kompetence kontrolní komise jednoty nebo na člena pověřeného kontrolou, je možné obrátit se na ně se žádostí o její přezkoumání.

**Kontrolní komise na všech organizačních stupních ČOS** mají právo a povinnost: kontrolovat hospodaření vlastního spolku s majetkem, včetně vedlejší hospodářské činnosti. Kontrolují účetní doklady, finanční operace, stav hotovosti v pokladně, zásoby, smlouvy a jiné doklady, zároveň kontrolují, zda jsou na příslušném stupni ČOS spolehlivě vedeny záznamy o majetkových poměrech a archivovány důležité dokumenty (např. smlouvy, zápisy a usnesení); upozornit statutární orgán spolku na porušení Stanov ČOS, na ne hospodárnosti a odchylky od pravidel řádného hospodaření a schváleného rozpočtu, na nedodržení platných norem vydaných příslušnými orgány ČOS nebo státními orgány a předkládat návrhy řešení; o výsledcích své činnosti podat zprávu příslušné VH, výboru nebo předsednictvu a navrhnout schválení nebo neschválení výroční zprávy; kontrolovat pobočné spolky, zda prostředky poskytnuté jim vyššími organizačními stupni ČOS nebo ústředními orgány použily ke stanovenému účelu a zda splňují podmínky veřejné prospěšnosti; kontrolovat plnění plánu činnosti spolku, upozornit na jeho závažné neplnění a žádat zjednání nápravy; prošetřovat stížnosti členů a orgánů ČOS v rámci své působnosti; vzájemně spolupracovat při kontrolní činnosti. Členové kontrolní komise mají právo se zúčastnit všech jednání valné hromady, výboru, předsednictev, oddílů, odborů, sborů, komisí a ostatních porad na příslušném i nižších organizačních stupních s hlasem poradním.

Proto jako první stupeň ohledně podání, stížností, podnětů by mělo být směřováno, jak bylo uvedeno výše, především na kontrolní komisi jednoty.

## MIMOŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA JEDNOTY

Poměrně častá je situace, kdy je s postupem výboru nebo jím přijatými závěry nespokojeno více členů jednoty. Ti mohou využít ust. čl. 7 odst. 7.6.4.2 a 7.6.4.3 Stanov ČOS, tedy aby na „základě žádosti alespoň jedné třetiny všech zletilých plně svéprávných členů jednoty nebo usnesení přijatého nejméně dvěma třetinami všech členů Kontrolní komise jednoty“ byla svolána **mimořádná valná hromada** jednoty, na níž by byly předneseny argumenty všech zúčastněných a znesvářených stran, bylo o nich jednáno a poté členové jednoty hlasováním přijali některé z navržených usnesení.

Pokud by výbor jednoty v rozporu se Stanovami ČOS mimořádnou valnou hromadu jednoty nesvolal do 30 dnů od podání podnětu, je možné postupovat podle obecné právní úpravy, která se týká spolkového práva, a to podle ust. § 248 občanského zákoníku, kde se v odstavci (2) uvádí: „Statutární orgán spolku svolá zasedání členské schůze z podnětu alespoň třetiny členů spolku nebo kontrolního orgánu spolku. Nesvolá-li statutární orgán spolku zasedání členské schůze do třiceti dnů od doručení podnětu, **může ten, kdo podnět podal, svolat zasedání členské schůze na náklady spolku sám.**“ Na takto svolané náhradní valné hromadě lze věc předložit k projednání a případně i navrhnout odvolání konkrétních činovníků T. J. a zvolit místo nich jiné.

## PŘÍSLUŠNÁ ŽUPA

Pokud by se na půdě T. J. věc nepodařilo uspokojivě vyřešit, je možné obrátit se se stížností nebo žádostí o metodický pokyn na **předsednictvo župy**, a pokud by to spadalo do její kompetence, i na kontrolní komisi župy.

## KONTROLNÍ KOMISE ČOS A ROZHODČÍ KOMISE ČOS

Pokud by se po vyčerpání všech uvedených možností ani tak spor nevyřešil, je možné obrátit se na **Rozhodčí komisi ČOS<sup>1</sup>** a Kontrolní komisi ČOS<sup>2</sup>, ale před tím **vždy důsledně zkontrolovat, zda to spadá působnosti daného orgánu!**

**Jak je uvedeno v čl. 11 odst. 11.1.6. Stanov ČOS Kontrolní komise na všech organizačních stupních ČOS prošetřují stížnosti členů a orgánů ČOS v rámci své působnosti a jak je uvedeno v čl. 12 především v odst. 12 písm. b) Rozhodčí komise ČOS rozhoduje spory mezi jednotlivými organizačními stupni ČOS a jednotlivými členy ČOS, nespádající do kompetence kontrolních komisí všech organizačních stupňů ČOS nebo předsednictev žup.**

### Věcná, stručná a výstižná formulace

Podání k příslušným orgánům je třeba formulovat vždy stručně, výstižně a především věcně a uvést návrh usnesení, kterého chce stěžující strana dosáhnout. Rozhodnutí Rozhodčí komise je v rámci ČOS konečné a není proti němu přípustné odvolání.

## SOUDNÍ OCHRANA

Po využití všech shora uvedených možností může nespokojená strana použít ještě jeden prostředek, a to dovolat se **u soudu** neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku, a to na základě ust. § 258 a 259 občanského zákoníku: *„Každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku. Právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká **do tří měsíců** ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však **do jednoho roku** od přijetí rozhodnutí.“*

Takový postup je však třeba dobře uvážit, protože bývá spojen s určitými náklady (soudní poplatky a popř. i náklady na právní zastoupení, a v případě neúspěchu hrozí povinnost uhradit i náklady vzniklé protistraně), navíc soudní řízení bývá dlouhé – někdy trvá i celá léta.

---

<sup>1</sup> Více o činnosti Rozhodčí komise ČOS ve Směrnici č. 5/2020 – Směrnice upravující řízení před Rozhodčí komisí ČOS

<sup>2</sup> Více o činnosti Kontrolní komise ČOS ve Směrnici č. 2/2017 – Směrnice vymežující činnost Kontrolní komise ČOS

Bratři a sestry, seznámili jsme vás stručně s možnostmi, které mají účastníci sporu v rámci sokolské jednoty. Při dodržení uvedených postupů by se mělo dojít ke spravedlivému řešení. Opět je však třeba zdůraznit, že ještě lepší je sporu se vyhnout nebo mu dokonce předejít, a pokud už k němu došlo, pokusit se jej vyřešit smírně.

Mgr. Kamila Šrolerová  
místostarostka ČOS

JUDr. František Beneš  
místopředseda Rozhodčí komise ČOS

**V Praze 15.11.2024**

Příloha č. 1:

Materiál ve věci postupu při vylučování člena z T. J. a ČOS.